

Lipowa, 09.08.2022r.

**Zamawiający:**

Gmina Lipowa  
ul. Wiejska 44  
34-324 Lipowa

### **Wyjaśnienia na złożone zapytania**

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji  
**pn.: Remont drogi wewnętrznej - ul. Jaskółki w Słotwinie na dł. 427 mb., Gmina Lipowa.**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) Zamawiający udziela wyjaśnień na złożone zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia(SWZ)

*1. Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

**ad. 1.**

**W opinii Zamawiającego opracował on opis przedmiotu zamówienia zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych art. 99 w zw. z art. 103 pkt 1,**

*2. Dotyczy § 5 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie minimalnego 5-dniowego terminu na przedłożenie wskazanych dowodów.*

**ad. 2.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 5 projektu umowy.**

*3. Dotyczy § 6 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie częściowe do 90% wartości umowy w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.*

**ad. 3.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 2 projektu umowy.**

*4. Dotyczy § 6 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że ponownie do odbioru należy przedłożyć roboty, w których wykryto wady o charakterze istotnym. Zamawiający nie ma bowiem prawa odmówić odbioru w stosunku do robót zawierających wady o charakterze nieistotnym. Gdyby inwestor miał prawo odmówić odbioru w przypadku istnienia jakiegokolwiek wady, odbiory przeciągałyby się w czasie, a nierzadko nigdy nie dochodziłyby do skutku (wyr. SA w Gdańsku, V ACa 332/13). Przyjęcie, że odmowę odbioru uzasadnia każde odstępstwo od stanu idealnego byłoby więc sprzeczne z naturą umowy o roboty budowlane i naruszałoby równowagę między stronami pozostawiając wykonawcę w*

*niepewności co do uzyskania wynagrodzenia (wyr. SA w Szczecinie, I ACa 138/16).*

**ad.4.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 9 projektu umowy. Pojęcie Wady istotnej nie jest zdefiniowane oraz Zamawiający w par. 6 ust. 9 nie uzależnia odbioru robót od wykonania naprawy przez Wykonawcę. Zapis nie dotyczy odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad o charakterze istotnym lub nieistotnym. Zapis stanowi o zobowiązaniu wykonawcy do usunięcia stwierdzonych przez strony wad. Natomiast w zapisie umowy par. 6 ust. 10 zamawiający ma możliwość odmówić odbioru robót jeżeli stwierdzi, że wcześniej zgłoszone wady nie zostały usunięte.**

*5. Dotyczy § 6 ust. 10 lit. „c” projektu umowy: Czy Zamawiający odmówi odbioru robót w części dotkniętej wadą nieistotną?*

*· Dotyczy § 9 ust. 2 lit. „b” i „c” projektu umowy: Wnosimy o obniżenie wskazanych ka do:*

*· Kary z lit. „b” – do 0,5 %,*

*· Kary z lit. „c” - do 0,05 %.*

*Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter prewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.*

**ad. 5.**

**Pojęcie wady nieistotnej nie posiada definicji legalnej.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 9 ust. 2 lit „b” i „c” projektu umowy.**

*6. Dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy: Wnoszę o zmianę postanowienia w następujący sposób: „...zlecić ich wykonanie innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy, po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu”.*

**ad. 6.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy.**

*7. Dotyczy § 10 ust. 1 lit. „c” projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 7 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 14 dni.*

**ad. 7.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 10 ust. 1 lit. „c” projektu umowy.**

*8. Dotyczy § 11 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 PZP.*

**ad. 8.**

**Zamawiający nie przewiduje ograniczenia zakresu zamówienia. Zamawiający w § 11 Umowy przewidział jedynie klauzule waloryzacyjne.**

  
WÓIT  
Jan Góra