

**Zamawiający:**

**Gmina Lipowa**

ul. Wiejska 44

34-324 Lipowa

**INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021r. poz. 1125 ze zm.) informuję, że w przeprowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. **ŚWIADCZENIE USŁUG W ZAKRESIE TRANSPORTU NIEPEŁNOSPRAWNYCH DZIECI Z MIEJSCOWOŚCI POŁOŻONYCH W GMINIE LIPOWA DO PLACÓWEK KSZTAŁCĄCYCH I Z POWROTEM WRAZ Z ZAPEWNIENIEM OPIEKI PODCZAS TRANSPORTU**

**I. w zakresie części I – Trasa nr I**

1. wybrano ofertę złożoną przez:

**MUSCAR Sp. z o.o.**

**Ul. Przemysłowa 10,**

**32-620 Brzeszcze**

**Uzasadnienie wyboru:**

- faktyczne: oferta została uznana za najkorzystniejszą ponieważ spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) i spośród ocenianych ofert uzyskała najwyższą łączną ilość punktów (100pkt).
- prawne: na podstawie art. 239 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

**2. Odrzucono oferty:**

a. **INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.**

**Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała**

**Uzasadnienie:**

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub nie została złożona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

b. Mglobal Marcin Modzelewski  
43-384 Jaworze Ul. Podgórska 145,

Uzasadnienie:

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie złożył na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

c. Radosław Chrutek  
Sopotnia Wielka 133, 34-340 Jeleśnia

Uzasadnienie:

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została przekazana za pośrednictwem portalu miniportal i nie została zarejestrowana pod postępowaniem na stronie [www.miniportal.uzp.gov.pl](http://www.miniportal.uzp.gov.pl). Zamawiający nie miał możliwości otworzyć oferty. Złożona oferta pozostała zamknięta i nie podlegała sprawdzeniu.

- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena oferty brutto w złotych	czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w kryteriach: Cena/ czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w obu kryteriach.
1	<b>MUSCAR Sp. z o.o.</b> Ul. Przemysłowa 10, 32-620 Brzeszcze	113.162,40	<b>30 minut</b>	<b>60/40</b>	<b>100</b>
2	<b>Mglobal Marcin Modzelewski</b> 43-384 Jaworze Ul. Podgórska 145,	72.484,20	<b>30 minut</b>	Oferta odrzucona	

3	<b>INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.</b> Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała	137.268,00	<b>30 minut</b>	Oferta odrzucona
4	Radosław Chrustek Sopotnia Wielka 133, 34- 340 Jeleśnia	Oferta nie podlegała sprawdzeniu		

## II. w zakresie części II – Trasa nr II

### 1. wybrano ofertę złożoną przez:

**MUSCAR Sp. z o.o.**  
**Ul. Przemysłowa 10,**  
**32-620 Brzeszcze**

#### Uzasadnienie wyboru:

- faktyczne: oferta została uznana za najkorzystniejszą ponieważ spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) i spośród ocenianych ofert uzyskała najwyższą łączną ilość punktów (100pkt).
- prawne: na podstawie art. 239 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

### 2. Odrzucono oferty:

- a. **INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.**  
**Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała**

#### Uzasadnienie:

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub nie została złożona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

- b. **Mglobal Marcin Modzelewski**  
**43-384 Jaworze Ul. Podgórska 145,**

#### Uzasadnienie:

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie złożył na wezwanie dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.
- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2c) Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym

terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

c. Radosław Chrustek  
Sopotnia Wielka 133, 34-340 Jeleśnia

Uzasadnienie:

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została przekazana za pośrednictwem portalu miniportal i nie została zarejestrowana pod postępowaniem na stronie [www.miniportal.uzp.gov.pl](http://www.miniportal.uzp.gov.pl). Zamawiający nie miał możliwości otworzyć oferty. Złożona oferta pozostała zamknięta i nie podlegała sprawdzaniu.

- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena oferty brutto w złotych	czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w kryteriach: Cena/ czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w obu kryteriach.
1	<b>MUSCAR Sp. z o.o.</b> Ul. Przemysłowa 10, 32-620 Brzeszcze	251.100,00	30 minut	60/40	100
2	<b>Mglobal Marcin Modzelewski</b> 43-384 Jaworze Ul. Podgórska 145,	211.928,40	30 minut	Oferta odrzucona	
3	<b>INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.</b> Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała	249.426,00	30 minut	Oferta odrzucona	
4	Radosław Chrustek Sopotnia Wielka 133, 34-340 Jeleśnia	Oferta nie podlegała sprawdzeniu			

### **III. w zakresie części III – Trasa nr III**

#### **1. wybrano ofertę złożoną przez:**

**MUSCAR Sp. z o.o.**  
**Ul. Przemysłowa 10,**  
**32-620 Brzeszcze**

#### **Uzasadnienie wyboru:**

- faktyczne: oferta została uznana za najkorzystniejszą ponieważ spełnia wszystkie wymagania określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SWZ) i spośród ocenianych ofert uzyskała najwyższą łączną ilość punktów (100pkt).
- prawne: na podstawie art. 239 Prawo zamówień publicznych Zamawiający wybiera ofertę najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ.

#### **2. Odrzucono oferty:**

- a. INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.  
Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała

#### **Uzasadnienie:**

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub nie została złożona w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.
- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ jest niezgodna z przepisami ustawy.

- b. Radosław Chrutek  
Sopotnia Wielka 133, 34-340 Jeleśnia

#### **Uzasadnienie:**

- faktyczne: oferta podlega odrzuceniu, ponieważ nie została przekazana za pośrednictwem portalu miniportal i nie została zarejestrowana pod postępowaniem na stronie [www.miniportal.uzp.gov.pl](http://www.miniportal.uzp.gov.pl). Zamawiający nie miał możliwości otworzyć oferty. Złożona oferta pozostała zamknięta i nie podlegała sprawdzaniu.
- prawne: na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 6 Prawo zamówień publicznych oferta podlega odrzuceniu ponieważ nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego.

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsce zamieszkania Wykonawcy	Cena oferty brutto w złotych	czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w kryteriach: Cena/ czas podstawienia pojazdu zastępczego w przypadku wystąpienia awarii /minuty/	Liczba punktów w obu kryteriach.
1	<b>MUSCAR Sp. z o.o.</b> Ul. Przemysłowa 10, 32-620 Brzeszcze	7.980,00	<b>30 minut</b>	<b>60/40</b>	<b>100</b>
2	<b>Mglobal Marcin Modzelewski</b> 43-384 Jaworze Ul. Podgórska 145,	9.450,00	<b>30 minut</b>	50,67/40	90,67
3	<b>INVEST TRADE 2.0 Sp. z o.o.</b> Ul. Montażowa 3, 43-300 Bielsko-Biała	7.476,00	<b>30 minut</b>	Oferta odrzucona	
4	Radosław Chrustek Sopotnia Wielka 133, 34-340 Jeleśnia	Oferta nie podlegała sprawdzeniu			

Zatwierdził :  
Wójt Gminy Lipowa  
Jan Góra

  
Jan Góra