

**RI.271.10.2022.MK**

Lipowa, 20.06.2022r.

**Zamawiający:**

Gmina Lipowa  
ul. Wiejska 44  
34-324 Lipowa

**Wyjaśnienia na złożone zapytania**

Dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji  
**pn.: „Przebudowa odcinka ul. Aroniowej w Leśnej od km 0+020 do km 0+452, Gmina Lipowa.”**

Zamawiający działając na podstawie art. 284 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129) udziela wyjaśnień na złożone zapytania do Specyfikacji Warunków Zamówienia(SWZ)

*1. Dotyczy § 1 ust. 2 projektu umowy: Prosimy o udzielenie odpowiedzi na pytanie czy dokumentacja projektowa udostępniona przez Zamawiającego opisująca przedmiot umowy jest kompletna, nie zawiera błędów i posiada wszelkie niezbędne dane do prawidłowego i całkowitego wykonania przedmiotu zamówienia? Czy opis przedmiotu zamówienia został opracowany zgodnie z art. 99 ust.1 PZP?*

**ad. 1.**

**W opinii Zamawiającego opracował on opis przedmiotu zamówienia zgodnie z Ustawą Prawo Zamówień Publicznych art. 99 w zw. z art. 103 pkt 1,**

*2. Dotyczy § 5 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wprowadzenie minimalnego 5-dniowego terminu na przedłożenie wskazanych dowodów.*

**Ad. 2.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 5 ust. 5 projektu umowy.**

*3. Dotyczy § 6 ust. 2 projektu umowy: Wnosimy o zmianę formy rozliczenia na fakturowanie częściowe do 90% wartości umowy w celu optymalizacji oferty i obniżenia kosztów finansowania inwestycji.*

**Ad. 3.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 2 projektu umowy.**

*4. Dotyczy §6 ust. 5 projektu umowy: Wnosimy o wykreślenie słów „bez zastrzeżeń” w odniesieniu do protokołu odbioru wykonanych robót. W orzecznictwie przeważa zapatrywanie, że strony umowy o roboty budowlane nie mogą uzależnić wypłaty wynagrodzenia należnego wykonawcy od braku jakichkolwiek usterek (tak m.in. wyrok SN – V CSK 99/07). Niedopuszczalne jest również uznanie dzieła/robót za wykonane, tylko w przypadku*

wystąpienia stanu bezusterkowości. Przykładowo wskazujemy wyrok SA w Szczecinie z dnia 26.04.2017r. sygn.. akt I ACa 1008/16: „Z niewykonaniem zobowiązania z umowy o roboty budowlane (umowy o dzieło) mamy do czynienia wówczas, gdy roboty budowlane nie zostały wykonane w ogóle bądź gdy wada jest tego rodzaju, że uniemożliwia normalne wykorzystanie rezultatu robót lub odbiera im cechy wyraźnie oznaczenie w umowie istotnie zmniejszając ich wartość”.

**Ad.4.**

**Zamawiający wykreśla z projektu umowy z §6 ust. 5 słowa „bez zastrzeżeń”.**

5. Dotyczy §6 ust. 9 projektu umowy: Wnosimy o doprecyzowanie, że ponownie do odbioru należy przedłożyć roboty, w których wykryto wady o charakterze istotnym.

**Ad.5.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis § 6 ust. 9 projektu umowy.**

6. Dotyczy § 6 ust. 10 lit. „c” projektu umowy: Czy Zamawiający odmówi odbioru robót w części dotkniętej wadą nieistotną?

**Ad. 6.**

**Pojęcie wady nieistotnej nie posiada definicji legalnej.**

7. Dotyczy § 9 ust. 2 lit. „a” projektu Umowy: Wnosimy o obniżenie kary do 10%. Kara w wysokości 30% jest karą niewspółmiernie wysoką, tym bardziej biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający za odstąpienie od umowy zapłaci Wykonawcy karę w wysokości 10%, co świadczy o braku równości stron.

**Ad. 7.**

**Zamawiający zmienia zapis dotyczący § 9 ust. 2 lit „a” projektu umowy na kary w wysokości 10%.**

8. Dotyczy § 9 ust. 2 lit. „b” i „c” projektu Umowy: Wnosimy o obniżenie wskazanych kar do:

a. Kara z lit. „b” – do 0,5%

B. Kara z lit „c” - do 0,05%.

Przewidziane kary są rażąco wygórowane w stosunku do wagi naruszenia. Zastosowanie kar umownych i ustalenie ich wysokości winno mieć charakter przewencyjny, a nie uciążliwy i mogący skutkować ponoszeniem rażących strat. Wskazana przez Zamawiającego wysokość kary jest niewspółmierna do poziomu zawinienia Wykonawcy, czym narusza art. 16 pkt 3 PZP.

**Ad. 8.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 9 ust. 2 lit „b” i „c” projektu umowy.**

9. Dotyczy § 9 ust. 6 projektu Umowy: Wnoszę o zmianę postanowienia w następujący sposób: „... zlecić ich wykonanie innemu podmiotowi na koszt Wykonawcy, po bezskutecznym wezwaniu Wykonawcy do usunięcia wad i wyznaczeniu mu dodatkowego terminu:.

**Ad. 9.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 9 ust. 6 projektu umowy.**

10. Dotyczy § 10 ust. 1 lit „c” projektu Umowy: Wnosimy o wykreślenie postanowienia, gdyż przerwanie wykonywania robót na okres 14 dni nie musi oznaczać, że Wykonawca nie wykona robót w terminie określonym w harmonogramie. Ewentualnie wnoszę o wydłużenie wskazanego terminu do 14 dni.

**Ad. 10.**

**Zamawiający podtrzymuje zapis dotyczy § 10 ust. 1 lit. „c” projektu umowy.**

11. Dotyczy § 11 projektu umowy: Wnosimy o wskazanie minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron zgodnie z art. 433 pkt. 4 PZP.

**Ad. 11.**

**Zamawiający nie przewiduje ograniczenia zakresu zamówienia.**

**Z up. WÓJTA**  
*mgr Jolanta Rydzek-Jarco*  
**SEKRETARZ GMINY**