

Uchwała Nr 4200/II/78/2022

II Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej

w Katowicach

z dnia 10 maja 2022 r.

w sprawie opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Lipowa sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok

Na podstawie art. 13 pkt 5, art. 19 ust. 2 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2019 r. poz. 2137 z późn. zm.) w związku z art. 267 ust. 1 pkt 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.) – II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach:

Przewodnicząca	Bernadeta Dziedziak
Członkowie	Tadeusz Stawowczyk
	Piotr Wybraniec

uchwała, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną z uwagami** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Lipowa** sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Wójt Gminy Lipowa przedłożył Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach sprawozdanie roczne z wykonania budżetu gminy za 2021 rok, działając na podstawie art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305 z późn. zm.). Sprawozdanie zostało przedstawione z zachowaniem obowiązującego terminu w związku z art. 15zzh ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 2095 ze zm.). oraz § 4b rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 31 marca 2020 r. w sprawie określenia innych terminów wypełniania obowiązków w zakresie ewidencji oraz w zakresie sporządzenia, zatwierdzenia, udostępnienia i przekazania do właściwego rejestru, jednostki lub organu sprawozdań lub informacji

(Dz.U z 2021 r. poz. 1832 ze zm.). Wraz ze sprawozdaniem przedłożono informację o stanie mienia komunalnego.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach dokonał analizy przedłożonego sprawozdania i stwierdził, co następuje:

1. Budżet gminy na rok 2021 został uchwalony przez Radę Gminy Lipowa uchwałą Nr XXIX/224/20 z dnia 17 grudnia 2020 r. W przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2021 rok występują pewne rozbieżności w stosunku do danych zawartych w sprawozdaniach złożonych przez jednostkę samorządu terytorialnego na podstawie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 9 stycznia 2018 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1564 z późn. zm.), stosownie do regulacji zawartej w § 23 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 11 stycznia 2022 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. z 2022 r. poz. 144) oraz rozporządzenia Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 17 grudnia 2020 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz.U. z 2020 r. poz. 2396 z późn. zm.).

Skład stwierdził m.in. następujące niezgodności, omyłki lub nieprawidłowe dane:

- w załączniku nr 7 nie wskazano dotacji z podziałki 700-70005-§663 „Dotacja celowa otrzymana z samorządu województwa na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, która wynika ze sprawozdania budżetowego Rb-27S,
- w załączniku nr 9 nie wykazano dochodów z §0270 „Wpływy z części opłaty za zezwolenie na sprzedaż napojów alkoholowych w obrocie hurtowym” objętych szczególnymi zasadami wykonywania budżetu, które to wpływy wynikają ze sprawozdania budżetowego Rb-27S, ponadto nieprawidłowa kwota występuje w tym załączniku w wierszu "Ogółem" kolumny planu wydatków bieżących,
- w załączniku nr 10 nieprawidłowo wykazano poniesione wydatki w rozdziale 85295 w kwocie 2.751 zł, a wg sprawozdania budżetowego Rb-28S, wykonanie wszystkich wydatków w tym rozdziale to niższa kwota 2.710,52 zł,
- w załączniku nr 3 nie wykazano dotacji z podziałki 600-60014-§6620 „Dotacja celowa przekazana dla powiatu na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane na podstawie porozumień (umów) między jednostkami samorządu terytorialnego”, która występuje w sprawozdaniu Rb-28S w kwocie 83.073,50 zł, po stronie planu i wykonania,
- nieprawidłowo wskazano w załączniku nr 3 kwotę wykonania dotacji w rozdziale 85154 w wysokości 30.000 zł, gdyż ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 19.000 zł,
- w przypadku rozdziałów 01095, 80195 i 85154 nieprawidłowo wskazano w załączniku nr 3 dotacje klasyfikowane w §2820, gdyż ze sprawozdania Rb-28S wynikają dotacje klasyfikowane w §2360,
- przy opisie wydatków do rozdziału 90001 pominięto wydatki bieżące w kwocie 629.688,20 zł (§2900), a przy opisie wydatków majątkowych wskazano, że kwota 1.589.409,47 zł stanowi cyt.:

"wpłata od Związku Międzygminnego ds. Ekologii w Żywcu (...)" a tymczasem wg sprawozdania Rb-28S w powyższym rozdziale poniesiono wydatki majątkowe w §6050 i §6650,

- dziale 630 niepoprawnie wskazano w opisie źródło dochodów, ponieważ zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S są to dochody zaklasyfikowane w §6100, czyli dofinansowanie z RFIL,
- wykazano przychody klasyfikowane w §905 i §906 jako pochodzące z nadwyżki budżetowej z lat ubiegłych (s.3).

Ponadto brak stosownego wyodrębnienia dochodów z opłat i kar za korzystanie ze środowiska i wydatków z nich poniesionych – zawarto jedynie ogólny opis na stronie 24 sprawozdania, że środki przeznaczone na odbiór padłych zwierząt (bez podania kwoty i klasyfikacji budżetowej poniesionych wydatków),

Skład zwraca uwagę na niejednorodną część opisową przedłożonego sprawozdania, a mianowicie w zakresie dochodów część opisowa została sporządzona wg działów i źródeł, a w niektórych przypadkach wg działów, kolejno rozdziałów, a następnie źródeł. W zakresie wydatków są one opisywane w szczególności do działów i rozdziałów, a w niektórych przypadkach tylko do działów i brak rozdziałów (np. s. 23 sprawozdania). Skład przypomina, że w myśl art. 269 pkt 1 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie powinno uwzględniać w szczególności dochody i wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej, a z uchwały budżetowej Gminy Lipowa wynika szczególność z rozdziałem klasyfikacji budżetowej zarówno w planie dochodów, jak i wydatków budżetu.

2. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2021 rok nie jest w pełni kompletne, gdyż zawiera nie wszystkie wymagane informacje wymienione w art. 269 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, tj. w szczególności:

a) wykonane dochody i wydatki, w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej, ale z uwagą opisaną powyżej w pkt 1 niniejszej opinii, które wynosiły:

- dochody **66.170.322,17 zł**, tj. 101,3 % planu,

- wydatki **59.835.620,65 zł**, tj. 88,6 % planu.

Wykonanie budżetu zamknęło się nadwyżką budżetową w kwocie **6.334.701,52 zł**, przy zaplanowanym deficycie budżetowym w wysokości **2.197.174,92 zł**.

Skład Orzekający stwierdził, że taki wynik wykonania budżetu w głównej mierze jest efektem niskiej realizacji wydatków majątkowych, tj. wykonano je w kwocie 5.673.343,21 zł z zaplanowanych 10.722.543,88 zł, co stanowi stosunkowo niskie wykonanie, bo na poziomie 52,9 % planu. Wójt Gminy na łamach przedłożonego sprawozdania nie odniósł się do niskiego wykonania tych wydatków.

Został spełniony wymóg wynikający z art. 242 ust. 2 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki z zastrzeżeniem, że wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące

powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym. Za rok 2021 została osiągnięta nadwyżka operacyjna w kwocie **6.284.222,89 zł**;

b) zawarto zmiany w planie wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych /tj. środków unijnych i innych środków zagranicznych niepodlegających zwrotowi/, dokonane w trakcie roku budżetowego, ale nie wykazano projektu "*Termomodernizacja budynków użyteczności publicznej (...)*" zawartego w wykazie przedsięwzięć do WPF związanego z programami finansowanymi z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, występuje też niezgodność części kwot (załącznik nr 13) z wynikającymi ze sprawozdania budżetowego Rb-28S;

c) przedstawiono stopień zaawansowania realizacji programów wieloletnich, Skład nadmienia jednak, że w wielu przypadkach "stopień zaawansowania realizacji" to wskaźnik procentowy realizacji planu 2021 roku, natomiast okres realizacji tych przedsięwzięć to dłuższy horyzont czasowy.

3. Zgodnie z art. 6r ust. 2e ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz.U. z 2021 r. poz. 888 z późn. zm.) w przedłożonym sprawozdaniu (s. 23) ujęto:

a) informację o dochodzie z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi;

b) informację o wydatkach poniesionych na funkcjonowanie systemu gospodarowania odpadami komunalnymi z wyszczególnieniem kosztów, o których mowa w art. 6r ust. 2–2c tej ustawy;

c) objaśnienia do powyższych danych, z tym, że brak wyraźnej informacji czy Gmina dopłacała/lub nie do tego systemu i czy pozostały niewykorzystane środki z opłaty (i w jakiej kwocie) na dzień 31 grudnia 2021 r., do wykorzystania w kolejnym roku.

4. W przedłożonym sprawozdaniu zostały zawarte również inne dane liczbowe i informacje, które obrazują wykonanie budżetu w 2021 r. pod względem finansowym i rzeczowym, jednakże z niepełnymi informacjami, o czym była mowa powyżej.

5. Ze sprawozdania Rb-Z - o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji – wynika, że Gmina posiadała zobowiązania zaliczane do tytułów dłużnych, na koniec 2021 roku w wysokości **11.707.116 zł**, które stanowiły 17,7% wykonanych dochodów budżetu. Ponadto na Gminę przypadały zobowiązania współtworzonego związku w wysokości 1.672.348,08 zł oraz potencjalne spłaty wynikające z udzielonych do 2032 r. poręczeń w kwocie 9.152.359,30 zł - wg stanu na dzień 31 grudnia 2021 r.

6. Na koniec 2021 roku została zachowana relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, co stanowi warunek konieczny do uchwalenia

budżetu. Relacja zawarta w art. 243 ustawy uległa poprawie po uwzględnieniu wyników wykonania budżetu 2021 roku.

7. Przedłożona ze sprawozdaniem rocznym z wykonania budżetu za 2021 rok, informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego zawiera niepełne lub nieprawidłowe niektóre dane określone w art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. Brak danych o zmianach w stanie wierzytelności wymaganych zgodnie z art. 267 ust. 1 pkt 3 lit. c ww. ustawy. Wykazana w informacji kwota dochodów uzyskanych z tytułu sprzedaży mienia oraz wykonywania prawa własności i użytkowania wieczystego na dzień 31 grudnia 2021 r. - nie uwzględnia dochodów klasyfikowanych w § 0550 „Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości”, które występują wg sprawozdania budżetowego Rb-27S.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Przewodnicząca

II Składu Orzekającego

Bernadeta Dziedziak