

**UCHWAŁA NR LXXVII/512/24
RADY GMINY LIPOWA**

z dnia 29 lutego 2024 r.

**w sprawie stwierdzenia braku właściwości Rady Gminy Lipowa do rozpatrzenia skargi Pana G.T. na
sołtysa sołectwa Twardorezcza.**

Na podstawie Na podstawie art. 18b ustawy z dnia 18 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (j.t. Dz.U. z 2023 r. poz.40) oraz art. 229 pkt. 3, art. 237 § 3, art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2023 r. poz.775)

**Rada Gminy Lipowa
uchwała, co następuje:**

§ 1. Stwierdza się brak właściwości Rady Gminy Lipowa do rozpatrzenia skargi Pana G.T. z dnia 26 stycznia 2024 r. na sołtysa sołectwa Twardorezcza.

2. Uzasadnienie faktyczne i prawne skargi zawiera załącznik Nr 1 do niniejszej uchwały.

§ 2. Niniejszą uchwałę wraz z uzasadnieniem przekazuje się skarżącemu tytułem zawiadomienia o sposobie załatwienia sprawy.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy
Lipowa

Andrzej Binda

Załącznik do uchwały Nr LXXVII/512/24

Rady Gminy Lipowa

z dnia 29 lutego 2024 r.

Pismem z dnia 26 stycznia 2024 r. G. T. złożył do Rady Gminy Lipowa skargę wobec Pana Włodzimierza Jezutka- Sołtysa Sołectwa Twardorzeczka. Treścią skargi był zarzut wezwania Policji przed sesją Rady Gminy Lipowa w dniu 26 października 2023 r. w związku z zachowaniem skarżącego.

Stosownie do przepisu § 18 ust. 1 lit a Statutu Sołectwa Twardorzeczka, który stanowi załącznik do Uchwały Nr XVIII/124/08 Rady Gminy Lipowa z dnia 8 lipca 2008 r. nadzór nad działalnością sołectwa sprawuje Rada Gminy Lipowa. Zgodnie z treścią w/w Statutu (§17) nadzór ten sprawowany jest w oparciu o cztery kryteria:

- 1) zgodność z prawem;
- 2) celowość;
- 3) rzetelność;
- 4) gospodarność.

Powinnością każdego organu, do którego wpływa pismo lub podanie jest w pierwszej kolejności potwierdzenie posiadanej właściwości rzeczowej. W tym więc kontekście niezbędne jest ustalenie czy przedmiot skargi może być treścią innego postępowania i czy przedstawiona w skardze sprawa nie ma waloru sprawy cywilnej, ogólnoadministracyjnej lub sądownoadministracyjnej. W ocenie Komisji, mając powyższe na uwadze - przedmiot skargi, w którym skarżący stawia zarzut nieuprawnionego (w jego ocenie) wezwania Policji nie jest w żaden sposób związany ze sposobem wykonywania zadań przez organ jednostki pomocniczej Gminy Lipowa i może wiązać się wyłącznie z ewentualnym naruszeniem dóbr osobistych skarżącego.

Warto też zauważyć, iż w postępowaniu skargowym uregulowanym w Dziale VIII Kodeksu postępowania administracyjnego, a przede wszystkim zgodnie z art. 227 KPA przedmiotem skargi może być w szczególności zaniedbanie lub nienależyte wykonywanie zadań przez właściwe organy albo przez ich pracowników, naruszenie praworządności lub interesów skarżących, a także przewlekłe lub biurokratyczne załatwianie spraw. Pomimo, że na gruncie w/w przepisu przedmiot skargi został określony w sposób szeroki, to takie szerokie określenie przedmiotu skargi znajduje jednak swoje ograniczenie w zasadzie tzw. jednorodności proceduralnej. Z zasady tej wynika subsydiarny charakter postępowania skargowego w stosunku do ogólnego postępowania administracyjnego [...] oraz innych postępowań regulowanych prawem, w tym – procedur sądowych [zob. J. Borkowski, (w:) B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks..., 2012, s. 704, 708; P. Kledzik, Postępowanie..., s. 36]. W konsekwencji tego przedmiotem skargi nie mogą być jakiegokolwiek sprawy, które mogłyby być załatwiane w innym postępowaniu regulowanym prawem, a zatem w szczególności, gdy składającemu takie wystąpienie przysługuje w danym zakresie uprawnienie do składania innych środków, np. odwołania w postępowaniu administracyjnym, skargi do sądu administracyjnego, powództwa do sądu powszechnego (por. post. WSA w Warszawie z 9.7.2012 r., VII SA/WA 1427/12, Legalis). W istotnym stopniu zawęży to krąg zarzutów, które mogą być podnoszone w skardze, a na gruncie niniejszego postępowania jednoznacznie dowodzi o braku właściwości Rady Gminy Lipowa do rozpatrzenia skargi, której przedmiotem jest zarzut nieuprawnionej interwencji Policji. Rekapitulując powyższe Komisja stoi na stanowisku, iż podstawowym sposobem ochrony dóbr osobistych skarżącego nie powinny być środki administracyjnoprawne, o których mowa jest w dziale VIII KPA a cywilnoprawne, dla których materialną podstawę ochrony stanowiłyby przepisy kodeksu cywilnego. Nadto, ocena tego czy nastąpiło naruszenie dobra osobistego skarżącego, jakim jest stan uczuć czy godność osobista powinna być dokonana przez Sąd powszechny a nie przez organ uchwałodawczy jednostki samorządu terytorialnego.

Nie wchodząc też w merytoryczną ocenę postępowania Włodzimierza Jezutka - Komisja uważa, iż każdy ma prawo do własnej oceny sytuacji i prawo do żądania zapewnienia sobie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa. Jeżeli zatem Pan Włodzimierz Jezutek poczuł się zagrożony zachowaniem skarżącego to miał prawo do ochrony własnej osoby i wezwania Policji, a Rada Gminy nie ma żadnych kompetencji do wartościowania takiego postępowania. Podobnie też Rada Gminy nie jest właściwa do oceny pracy Policji. Jeśli więc skarżący rzeczywiście uważa, iż interwencja względem jego osoby została przeprowadzona z naruszeniem prawa lub też była w ogóle nieuzasadniona to może w tym względzie dochodzić swoich praw na drodze sądowej. Z pola widzenia skarżącego nie powinno znikać to, iż gdyby rzeczywiście było tak jak twierdzi

skarżący, że interwencja Policji w dniu 26 października 2023 r. nie była uzasadniona to przecież względem zawiadamiającego zostałyby zapewne wyciągnięte konsekwencje, o których mowa jest np. w art. 66 §1 ustawy z dnia 20 maja 1971 r. Kodeks wykroczeń (tj. Dz.U. z 2023 r. poz. 2119 z późn.zm.).

W związku z powyższym stwierdzenia się o braku właściwości Rady Gminy Lipowa do rozpatrzenia skargi Pana G.T. na sołtysa sołectwa Twardorezcza.

Pouczenie: Rada Gminy Lipowa jednocześnie poucza Skarżącego, iż w świetle art. 239 kodeksu postępowania administracyjnego w przypadku, gdy skarga w wyniku jej rozpatrzenia uznana została za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a Skarżący ponowi skargę bez wskazania nowych okoliczności, organ właściwy do jej rozpoznania może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy bez zawiadamiania Skarżącego